ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-11/22

в отношении адвоката

И.И.Д.

г. Москва 25 ноября 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением и.о. президента АПМО от 27.10.2022 г. по представлению вице-президента АПМО В.С.И. в отношении адвоката И.И.Д.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В представлении вице-президента АПМО Володиной С.И. в отношении адвоката И.И.Д. сообщается, что адвокат осуществлял защиту Г.В.В. по уголовному делу на основании соглашения с третьим лицом.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: оформил соглашение на осуществление защиты по уголовному делу c ООО «Г.-а.» (посредническая организация, заключившая договор с доверителем Г.Ю.Л. на осуществление защиты по уголовному делу ее супруга заявителя Г.В.В.), что позволило ограничить объем гарантий доверителя, установленных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также не согласовал условия заключенного соглашения с Г.Ю.Л. и Г.В.В., чем допустил подрыв доверия к себе и адвокатуре.

К представлению вице-президента АПМО Володиной С.И. приложены копии следующих документов:

* жалоба Г.Ю.Л. на действия/бездействие адвоката;
* договор от 25.05.2022 г., заключенный ООО «Г.-а.» в лице генерального директора О.С.А. с Г.Ю.Л. с предметом договора «правовой анализ ситуации, представление интересов Г.В.В. в ходе предварительного следствия по уголовному делу, находящемуся в производстве СУ МВД г. Д.». Стоимость оказания юридических услуг 180 000 рублей. С правом привлекать к работе необходимых специалистов, в том числе адвокатов (защитников), за счет заказчика, по согласованию с заказчиком (п.3.2.4. договора);
* доказательства оплаты по договору от 25.05.2022 г. (квитанция к ПКО от 23.05.2022 года; квитанция к ПКО от 25.05.2022 года);
* договор от 02.06.2022 г., заключенный ООО «Г.-а.» в лице генерального директора О.С.А. с Г.Ю.Л. с предметом договора «правовой анализ ситуации, составление и подача кассационной жалобы, представление интересов Г.В.В. в ходе рассмотрения жалобы в Кассационном суде г. С. Стоимость оказания юридических услуг 25 000 рублей. С правом привлекать к работе необходимых специалистов, в том числе адвокатов (защитников), за счет заказчика, по согласованию с заказчиком (п.3.2.4. договора);
* доказательства оплаты по договору от 02.06.2022 г. (квитанция к ПКО от 07.06.2022 года
* уведомления об отказе от исполнения договоров от 25.05.2022г., от 02.06.2022 г., почтовые квитанции, описи вложения.
* процессуальные и иные документы (ходатайство о выдаче разрешения нотариусу; постановление об отказе в удовлетворении ходатайства; апелляционная жалоба на постановление об избрании меры пресечения; апелляционное постановление от 31 мая 2022 года; кассационная жалоба от 03.06.2022 года; почтовые квитанции от 29.05.2022г. и 20.07.2022 г. об отправке писем в Первый КСОЮ).

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что 20.05.2022 года он заключил соглашение с О.С.А., предметом которого являлась защита прав и законных интересов Г.В.В. в СУ УМВД России по Д. городскому округу М. области на стадии предварительного расследования, сбор необходимых документов, составление подачи апелляционной жалобы на решение Д. городского суда об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, представление интересов Г.В.В. в М. областном суде по рассмотрению указанной жалобы.

В тот же день совместно с О.С.А. адвокатом был осуществлен выезд в УМВД города Д., где находилась супруга Г.В.В. – Г.Ю.Л. В ее присутствии было согласовано представление адвокатом интересов ее супруга, а также согласовано решение об обжаловании определения суда об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей, затем адвокат встретился со следователем, ознакомился с материалами дела в части, в суде получил копию определения об избрании меры пресечения. В дальнейшем адвокат выезжал суд для ознакомления с материалами об избрании меры пресечения, подал апелляционную жалобу на определение, встретился с доверителем Г.В.В. в СИЗО ОМВД города Л. Адвокат собрал характеризующие подзащитного материалы, участвовал в рассмотрении апелляционной жалобы в М. областном суде.

31.05.2022 года совместно с О.С.А. и Г.Ю.Л. было принято решение обжаловать избрание меры пресечения в суде кассационной инстанции. 01.06.2022 года между адвокатом и О.С.А. было подписано соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого являлся сбор документов, составление и подача кассационной жалобы. Также адвокат с периодичностью примерно каждые 10 дней выезжал в СИЗО № Х города С.П. для встречи с Г.В.В., участвовал в следственных действиях и в рассмотрении судом вопроса о продлении срока содержания под стражей. 29.07.2022 года Г.Ю.Л. сообщила адвокату, что не желает, чтобы в дальнейшем он представлял интересы ее супруга и вернул денежные средства, т.к. О.С.А. находится в больнице в коме после перенесенного ею инсульта. Адвокат пояснил, что соглашение с ним заключала О.С.А., обязательства адвоката перед Г.Ю.Л. отсутствуют, о чем ей и так известно. Адвокат поясняет что свои обязательства по соглашениям, заключенным с О.С.А., исполнял добросовестно и каких-либо нарушений не допускал.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение № Х от 20.05.2022 г., заключенное О.С.А. с адвокатом, предмет соглашения защита прав и законных интересов Г.В.В. в ходе предварительного следствия по уголовному делу в СУ МВД г. Д., сбор необходимых документов, составление и подача апелляционной жалобы, представление интересов в суде апелляционной инстанции. Стоимость оказания юридических услуг 60 000 рублей. При заключении соглашения выплачивается 3 000 рублей, 20.06.2022 года - 12 000 рублей, 45 000 рублей выплачивается после выполнения предмета соглашения;
* соглашение № 005 от 01.06.2022 г., заключенное О.С.А. с адвокатом с предметом соглашения: оказание юридической помощи Г.В.В., сбор необходимых документов, составление и подача кассационной жалобы на постановление суда об избрании меры пресечения и апелляционное определение по этому же вопросу. Стоимость оказания юридических услуг 10 000 рублей. При заключении соглашения выплачивается 3 000 рублей, после выполнения предмета соглашения выплачивается 7 000 рублей.

25.11.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу ст. 25 Закона адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В соответствии со ст. 5 п.2 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

 В соответствии с п.1 ст.50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников.

Рассматривая способ реализации права адвоката на заключение соглашения с третьим лицом в интересах доверителя Г.В.В., комиссия приходит к выводу, что адвокатом нарушены вышеприведенные положения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 5 п.2, п. 1 ст. 8 КПЭА, которые выразились в следующем.

ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА предоставляет лицам, обратившимся за юридической помощью к адвокату, комплекс прав и дополнительных гарантий при заключении, исполнении и расторжении соглашения об оказании юридической помощи. Так, в частности, доверитель вправе расторгнуть соглашение с адвокатом в любой момент оказания юридической помощи (с особенностями применения ч. 2 ст. 430 ГК РФ), при расторжении доверителем соглашения подлежат оплате только фактически оказанная адвокатом юридическая помощь и понесенные им расходы. Использование адвокатом при заключении соглашения с доверителем схемы с участием посреднической организации значительно снижает предоставленный законом уровень гарантий имущественных прав доверителя, о чем не могло не быть известно адвокату.

Как следует из представленных документов, у О.С.А., как у физического лица, не имелось никаких полномочий действовать в интересах Г.В.В., поскольку первоначально договор от 25.05.2022 г. был заключен ООО «Г.-а.» в лице генерального директора О.С.А. с Г.Ю.Л.

О том, что в интересах доверителя Г.В.В. действует его супруга Г.Ю.Л., адвокату было известно с момента начала оказания юридической помощи Г.В.В. Предмет заключенного между ООО «Г.-а.» и Г.Ю.Л. – «правовой анализ ситуации, представление интересов Г.В.В. в ходе предварительного следствия по уголовному делу, находящемуся в производстве СУ МВД г. Д.» исключал возможность выполнения предмета договора непосредственно ООО «Г.-а.» с учетом ограничений, установленных действующим уголовно-процессуальным законодательством. В соответствии с п.п.1-2 ст.49 УПК РФ защитник - лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. В качестве защитников участвуют адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Адвокатом были даны объяснения о том, что после заключения соглашения с О.С.А. им был осуществлен выезд вместе с ней в СУ УМВД г. Д., где находилась супруга Г.В.В. – Г.Ю.Л. и в ее присутствии было согласовано представление адвокатом интересов ее супруга.

Однако адвокатом не представлено доказательств тому факту, что он ознакомил Г.Ю.Л. или своего подзащитного Г.В.В. с условиями заключенного между ним и О.С.А. соглашения. При этом, как следует из сопоставления условий соглашения, оплата услуг ООО «Г.-А.» произведена Г.Ю.Л. в размере 180 000 рублей, а оплата услуг адвоката должна быть произведена О.С.А. при заключении соглашения - 3 000 рублей, 20.06.2022 года - 12 000 рублей, после выполнения предмета соглашения - 45 000 рублей.

Принимая поручение на осуществление защиты по соглашению, заключенному с третьим лицом в интересах Г.В.В. и взаимодействуя как с О.С.А., так непосредственно с супругой Г.В.В., адвокат не мог не знать существа договорных отношений между Г.Ю.Л. и ООО «Г.-А.», генеральным директором которого являлась О.С.А., а также о том, что никаких действий по предмету соглашения на осуществление защиты по уголовному делу ООО «Г.-А.» не осуществляло и не могло осуществлять.

Таким образом, участие адвоката в схеме с использованием организации посредника (ООО «Г.-А.») привело к значительному увеличению экономически необоснованных затрат Г.В.В. При этом Г.В.В., как следует из направленных в адрес ООО «Г.-А.» и адвоката И.И.Д. претензий, полагала, что адвокат действует именно в рамках заключенных договоров об оказании юридических услуг от 25.05.2022 года и 02.06.2022 года, поскольку не имела никаких сведений о заключении в дальнейшем О.С.А. с адвокатом И.И.Д. соглашений с аналогичным предметом со значительно меньшим размером вознаграждения.

Комиссия полагает, что участвуя в схеме оказания юридической помощи по уголовному делу с использованием организации-посредника, скрывая этот факт от заявителя, адвокат совершил действия, направленные на подрыв доверия к себе и к адвокатуре, нарушив п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 5 п.2, п. 1 ст. 8 КПЭА.

При этом каких-либо нарушений при осуществлении защиты Г.В.В. по доводам жалобы Г.Ю.Л. на адвоката Комиссия не усматривает. Комиссия неоднократно отмечала, что вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей может быть поставлен лицом, которому оказывается юридическая помощь, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом. Жалоб от Г.В.В. о ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей в комиссию не поступало.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката И.И.Д. нарушений п.п.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившихся в том, что адвокат:

* участвовал в схеме оказания юридической помощи по уголовному делу с использованием организации-посредника ООО «Г.-А.», скрыв этот факт от заявителя жалобы Г.Ю.Л. и подзащитного Г.В.В.;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.